



Förvaltningsrätten i Härnösand  
Box 314  
871 27 HÄRNÖSAND

## Yttrande angående laglighetsprövning enligt kommunallagen – Timrå kommunfullmäktiges beslut 2016-06-13, § 102, Mål nr 2225-16

### Ärendebeskrivning

Förvaltningsrätten har förelagt Timrå kommun att yttra sig i förvaltningsrättens mål med diarie- och målnummer 2225-16, Bengt-Göran Norlin m.fl. ./.. Timrå kommun.

Yttrandet ska ha inkommit till förvaltningsrätten den 3 oktober 2016.

Enligt kommunallagens (1991:900) 10 kapitel 8 § ska ett överklagat beslut upphävas om:

- det inte har tillkommit i laga ordning,
- beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
- det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
- beslutet strider mot lag eller annan författning

Timrå kommun avser bemöta överklagandena i de delar de hänförs till någon av kommunallagens grunder för överklagande.

### Inställning och yrkande

Timrå kommun bestrider att kommunfullmäktiges beslut 2016-06-13, § 102, är olagligt på någon av de grunder som klagandena har anfört och yrkar att överklagandena avslås.

### Omständigheter

Kommunfullmäktige beslutade 2016-06-13, § 102, att anta ett nytt reservatsbeslut med uppdaterade föreskrifter och skötselplan för Åstöns naturreservat med revideringar. Kommunfullmäktige beslutade därutöver att ge miljö- och byggkontoret i samarbete med kultur- och teknikförvaltningen i uppdrag att se över och förstärka tillgänglighetsfrågorna i naturreservatet utifrån FN:s konvention rörande tillgänglighet. Med anledning av detta beslutade kommunfullmäktige att upphäva sitt beslut 2000-12-11, § 94.

### Kommunledningskontorets yttrande

De nya föreskrifterna och den nya skötselplanen för Åstöns naturreservat har genomförts utifrån vad som gäller (juridiskt) för att upphäva de bestämmelser som hindrar genomförande av åtgärder som syftar till att utveckla tillgänglighet och besökarens möjlighet att uppleva naturreservatet.



Handläggare  
Katarina Johansson Borg

Datum  
2016-08-09

Diarienummer  
KS/2016:172

Det nya reservatet har exakt samma gränser som det tidigare och resonemang om kompensation och synnerliga skäl som är relevant vid upphävning är därför inte aktuellt.

De nya föreskrifterna och den nya skötselplanen innebär att det kommer att bli enklare för förvaltaren att utveckla vissa delområden inom reservatet för att bli mera tillgängligt och attraktivt, allt enligt reservatets syfte. Ändringarna av föreskrifterna och syftet med reservatet bidrar på ett bättre sätt till att bevara områdets natur- och kulturvärden samtidigt som möjligheterna till friluftsliv i området förbättras.

I kommunfullmäktiges beslut 2016-06-13, § 102 punkt 2, uppdras till miljö- och byggnadsnämnd (förvaltning) och kultur- och tekniknämnd (förvaltning) att förstärka tillgänglighetsfrågorna i naturreservatet utifrån FN:s konvention rörande tillgänglighet. Med detta avses att ge människor med bl.a. funktionshinder möjlighet att bevista naturreservatet. Förändringen har gjorts utifrån såväl juridisk synpunkt som utifrån att åtgärderna ska genomföras utan att negativ påverkan på reservatets naturvärden ska uppkomma.

Enligt miljöbalken 7 kap 4 § får kommunen förklara ett mark- eller vattenområde som naturreservat. Kommunen får också helt eller delvis upphäva beslut som den meddelat enligt 4 §, om det finns synnerliga skäl.

Kommunen får också meddela dispens från föreskrifter som den har meddelat för ett naturreservat, om den finns särskilda skäl.

Enligt Naturvårdsverkets handbok 2003:3 bör särskilda skäl anses föreligga om åtgärden har en i huvudsak positiv inverkan på områdets prioriterade bevarandevärden. Angelägna allmänna intressen kan i vissa fall utgöra särskilda skäl för dispens från de föreskrifter som meddelats för reservatet om de är förenliga med förbudets eller föreskriftens syfte. Endast i undantagsfall bör enskilda intressen kunna utgöra särskilda skäl för dispens. Det bör i sådana fall röra sig om verksamheter eller åtgärder vars påverkan på naturreservatets syften är försumbara även på lång sikt. Enligt miljöbalken 7 kap 7 § får beslut om dispens meddelas endast om intrånget i naturvärdet kompenseras i skäligen utsträckning på naturreservatet eller på något annat område.

Timrå kommun anser att i alla delar har uppfyllt miljöbalkens regler avseende naturreservat m.m.

### Sammanfattning

Timrå kommun anser sammanfattningsvis att klaganden inte anfört några omständigheter som visar att de grunder som anges i 10 kap 8 § kommunallagen föreligger. Överklagandet ska därför avslås.

TIMRÅ KOMMUN

  
Stig Fagerström  
Kommunchef